



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERIUMA

Tisztelt Asszonyom/Uram!

Mint Ön előtt is ismert, Magyarország módosította a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényt, mely érinti a Budapesten működő, Soros György által alapított Central European University-t is.

Engedje meg, hogy tájékoztassam ennek a módosításnak a háttéréről, hiszen ez a kérdés nagy nemzetközi érdeklődést váltott ki. Magyarország Kormánya tiszteletben tartja, és minden esetben betartja a nemzetközi és európai uniós jogszabályokat, a tanszabadságot, az egyetemi autonómiát, a fairness-t, ezzel együtt elvárja, hogy az országban élő vagy tevékenykedő jogi és magánszemélyek szintén maradéktalanul betartsák a jogszabályokat, hiszen egy demokratikus államban nem állhat senki és semmi a jogszabályok felett.

Tekintettel arra, hogy az utóbbi időben egyre több külföldi felsőoktatási intézmény kezdett képzésekbe Magyarországon, 2011-ben az Országgyűlés elfogadta a felsőoktatásról szóló, CCIV. számú új törvényt, pontosítva és szigorítva ezzel az általános feltételrendszert, valamint előírta az 5 évenkénti működési felülvizsgálatot.

A jogszabályban előírt ellenőrzések 2016 őszén indultak el. Az illetékes hivatal által végzett átfogó ellenőrzések minden külföldi felsőoktatási intézményre kiterjedtek. A hivatal vizsgálata során számos hiányosságra derült fény, ezért kérte a Kormány, hogy készüljön egy ezeket összegző jelentés. Ezt a jelentést a Kormány nyilvánosságra hozta. A jelentésből egyértelműen kiderül, hogy a Magyarországon működő 28 külföldi intézmény többségénél számos szabálytalanság áll fenn.

A külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi képzésindításának jogszabályi formáit, a feltárt szabálytalanságok csoportjait, valamint a jelentést levelemhez mellékelve csatolom.

A feltárt szabálytalanságok között kritikusnak tekintjük azt az esetet, amikor a külföldi intézmény nem felel meg a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 76. § (1) bekezdésében rögzített alapvető kritériumoknak, azaz a származási országában nem minősül államilag elismert felsőoktatási intézménynek és nem bocsáthat ki a Magyarország területén folytatott képzésre tekintettel államilag elismert felsőoktatási fokozatot adó oklevelet. Hasonlóan kritikus probléma, ha az intézmény a származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek minősül, de az a képzés, amelyet Magyarországon folytat, nem vezet államilag elismert felsőoktatási fokozathoz. A felmerült ügyek jó részét az oktatási kormányzat hivatalból kezeli, egyes esetekben már meg is történt az engedélyek visszavonása, más esetekben pedig az új engedélyek kiadása.

A vizsgálat alapján jól láthatóvá vált, hogy a 28 külföldi intézményből mindössze egy volt, amelynél nem tártunk fel szabálytalanságokat, mulasztásokat. A többi intézmény esetében szükségszerűen fellépünk a jogsértések megszüntetése érdekében. A szabályok megtartása nem lehetetlen, a jogszabályok pedig mindenkire vonatkoznak. Ez alól egyetlen egyetem, így a nyilvánosságban a törvénymódosítást ellenzők részéről a javaslat célpontjaként megjelenített CEU sem kivétel.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a felsőoktatási törvény módosításának egyetlen célja, hogy a Magyarországon működő külföldi egyetemek jogszerűen, átláthatóan, a magyar törvényeket betartva működjenek.

Ahol az elfogadott új jogszabály megköveteli, szükségesnek látjuk, hogy a magyar és az adott ország illetékesei között a jövőre nézve létrejöjjön egy szerződés, amely a képzésekre való közös rálátást, a szükséges adminisztratív együttműködést nemcsak lehetővé teszi, de elő is írja. A benyújtott törvényjavaslat legfontosabb pontja éppen az, hogy a jövőben az Európai Unió kívüli egyetemek akkor működhetnek Magyarországon, ha arról a származási ország és Magyarország is - nemzetközi szerződés aláírásával - támogatását fejezi ki az adott intézmény új helyszínen történő működése kapcsán. Ez nem a nemzetközi együttműködést ellehetetlenítő körülmény, sőt a célja épphogy a két ország kapcsolatainak szorosabbra fűzése a tudomány, a felsőoktatás világán keresztül. Amennyiben az együttműködést mindkét állam támogatja, abból az érintett felsőoktatási intézmény sokat profitálhat, hiszen nyilvánvalóan mindkét kormány ezen az úton biztosíthat támogatást is az érintett felsőoktatási intézmény részére.

Szükségesnek tartom, hogy külön is kitérjek a CEU különleges helyzetére annak érdekében, hogy pontosítsam a sajtóban megjelenteket. 2005-ben, egy politikai döntés eredményeként megszületett különleges, és az összes Magyarországon működő külföldi egyetemtól eltérő egyedi státuszú „Közép-európai Egyetem” az Országgyűlés döntése alapján államilag elismert, magyar jog szerint működő, magán fenntartású, magyar felsőoktatási intézmény. A magán egyetemmel közös fenntartásban létező „Central European University” (CEU) viszont olyan külföldi – bár az USA-ban oktatási tevékenységet semmilyen formában nem végző - felsőoktatási intézmény, amely magyar nyilvántartásban szereplő, de kizárólag Budapesten működő „külföldi” felsőoktatási intézmény. A Közép-európai Egyetem és a CEU két külön jogi személy. A CEU alatt ez utóbbi, külföldi intézmény értendő, mely az Amerikai Egyesült Államok jogrendszere szerint működik. Technikailag a két egyetem egy és ugyanaz, egyetlen kampuszon működik. 2004 áprilisában Magyarország miniszterelnöke és New York állam kormányzója írt alá közös nyilatkozatot, melyben rögzítették, hogy egyetértenek abban, hogy a New York államban egyetemenként bejegyzett CEU az amerikai egyetemi státusz megőrzésével egyidejűleg elnyerje a magyarországi egyetemi státuszt is. Ezen megállapodás alapján az Országgyűlés vonatkozó törvényének értelmében a Közép-európai Egyetem magyar, nem állami egyetemenként működik Magyarországon, képzéseit mint magyar felsőoktatási intézmény a magyar képesítési jegyzék alapján folytatja mesterképzési szakokon, doktori iskolákban. Az egyetem különleges jogállását a 2005. évi CXXXIX. törvény, majd a 2011. évi CCIV. törvény is biztosította, így az egyetem kettős státusa 2004 óta változatlan. Az új magyar szabályozás egyáltalán nem érinti a magyar jog szerint működő Közép-európai Egyetem Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság által is magas színvonalúnak elismert képzéseit, a CEU esetén pedig egy nemzetközi szerződés alapján ugyanez a helyzet tud előállni, továbbműködésének keretei biztosíthatóak. Itt meg kell említenem, hogy a törvénymódosítás ezen szakaszában Soros György a mellékelt levélben próbálta – sikerrel – befolyásolni a magyar oktatás szabályozását (mellékelve).

A felsőoktatási törvény módosítása a felülvizsgálat eredményének fényében - még egyszer hangsúlyozom -, arról rendelkezik, hogy a Magyarországon működő külföldi egyetemek esetében nemzetközi jog alapján, nemzetközi szerződés legyen a működés jogalapja, amely előírja a képzésekre való közös rálátást és az ehhez szükséges adminisztratív együttműködést. A Magyar Alaptörvényben rögzített alapvető elvekkel és jogokkal összhangban a nemzetközi megállapodás természetesen nem korlátozza a tanszabadságot, az intézményi autonómia szabadságát, mint ez idáig, a Magyar Kormány ezután sem, semmiféle módon nem szól bele a módszerekbe, elvekbe, melyek mentén egy intézmény a képzését szervezi, akár magyar, akár külföldi jogrendszer szerint folytatott képzésről legyen szó.

Mint azt már a magyar igazságügyi miniszter, a CEU rektorával való, a törvénytervezet benyújtását megelőző tárgyalásán jelezte, mivel 4 amerikai intézmény is folytat Magyarországon felsőoktatási tevékenységet, és mind érintett az új szabályozásban, az amerikai kormány szándéka esetén készek vagyunk ezekről nemzetközi szerződést kötni.

Hadd tájékoztassam végül arról, hogy az oktatási államtitkár korábban is, úgymint a törvénytervezet benyújtását követően is találkozott a CEU rektorával, jómagam levélben tájékoztattam a kijelölt tárgyalópartnerről és szükség esetén tárgyalási hajlandóságomról. Természetesen megállapodni csak a törvények mentén lehet, Magyarországon a hatályos magyar és nemzetközi jogszabályok mentén.

Magyar részről a konstruktív megállapodásra készek vagyunk, a hisztériakeltés és a tanszabadság végveszélyéről szóló valótlan megfogalmazások terjesztése azonban, amelyek a nemzetközi tudományos közvélemény torzításokon alapuló mozgósítására és félrevezetésére szolgálnak, nem ezt a célt szolgálják.

Bízom benne, hogy megértéssel fogadja a tájékoztatást.

Budapest, 2017. április „10.”



Dr. Palkovics László
oktatásért felelős államtitkár



Balog Zoltán
az emberi erőforrások minisztere



THE CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY

Magyar Bálint
Oktatási Miniszter

Tisztelt Miniszter Úr, kedves Bálint!

Öszinte meglepéssel értesültem arról, hogy az általam alapított Közép-európai Egyetem másfél évtized után magyar akkreditációt nyert. Tudom, hogy ez a Te segítségével nélkül nem történhetett volna meg.

Mint a Fenntartók Tanácsának Elnöke, egy, látszólag jelentéktelennek tűnő kéréssel fordulok Hozzád: az új Ftv, amely már magyar egyetemenként sorolja fel a CEU-t, a hatályukat veszítő törvények között sorolja fel a 2004/61-es ú.n. Lex CEU-t.

Szeretnénk, ha a Lex CEU az új Ftv-vel egyidejűleg hatályban maradna akkor is, ha ez némi redundanciát okoz, mivel ellentmondásban nem áll az új Ftv elveivel. Csupán annyit kérünk, hogy a Lex CEU *ne* kerüljön felsorolásra a hatályukat veszítő törvények között.

A Lex CEU a preambulumban egyrészt megemlíti a magyar fenntartó mellett az amerikai fenntartót is, másrészt utal az egyetem létrejöttének történetére. Természetesen ezt az érvényben hagyást úgy kérem, hogy minden az új Ftv-ben a CEU-ra vonatkozó rész változatlan maradjon.

Teplán István kollégám, aki szerdán ezt a levelet Neked személyesen átadja, részletesen el tudja mondani álláspontunkat. Másik kollégám, Terták Ádám, a Miniszterelnök úr informális támogatását is fogja kérni.

Támogatásodat köszönve, régi barátsággal üdvözöl

Sorós György,
a Közép-európai Egyetem Kuratóriumának Elnöke

Budapesten, 2005 március 5.

JELENTÉS

a Kormány részére

a külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi működéséről

Jelentés

a külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi működéséről

1. A külföldi felsőoktatási intézmény magyarországi működésének, illetve magyarországi képzésekhez való kapcsolódásainak formái

A külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi képzésindításához való kapcsolódásának több, jogszabályban rögzített formája létezik:

- a) magyarországi működés működési engedéllyel,
- b) határon átnyúló szolgáltatásnyújtás,
- c) magyar felsőoktatási intézményen keresztül licenckiaképzés indítása,
- d) magyar felsőoktatási intézménnyel együttműködésben közös képzés folytatása,
- e) magyar felsőoktatási intézménnyel együttműködésben kettős képzés folytatása.

Magyarországi működési engedéllyel csak az első esetben kell a külföldi intézménynek rendelkeznie, amikor is Magyarországon tartósan letelepedve kíván működni és képzéseket folytatni. Magyarországi jelenléttel, de nem tartós letelepedéssel jár együtt az átmeneti, ideiglenes jellegű határon átnyúló szolgáltatásnyújtás esete, amely nem engedély-, csupán bejelentésköteles.

a) Külföldi felsőoktatási intézmény magyarországi működése letelepedéssel, működési engedéllyel

Amennyiben a külföldi felsőoktatási intézmény a külföldi képzését Magyarországon tartósan letelepedve kívánja folytatni, akkor egy magyar együttműködő partnerrel (amely lehet felsőoktatási intézmény, cég, egyéb szervezet) megállapodást köt, kampuszt hoz létre és ott oktatást folytat. A képzése meglévő külföldi képzés, a hallgatók a külföldi intézménnyel állnak jogviszonyban, és külföldi oklevelet kapnak. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (továbbiakban Nftv.) 76. § (1) és (2) bekezdése szerint mindez akkor lehetséges, ha

- a külföldi intézmény származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek minősül,
- az általa Magyarország területén folytatni kívánt képzés és oklevél államilag elismert felsőoktatási fokozatot adó képzésnek illetve oklevélnek felel meg és
- a működését az Oktatási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) engedélyezte.

Az állami elismertség és a fokozathoz vezetés olyannyira alapkövetelmény, hogy ha e feltételek utóbb nem állnak fenn, az a működési engedély visszavonásának kötelezettségét rója a Hivatalra.

Ebben a formában való magyarországi működéshez tehát szükséges a hatósági működési engedély.

A működési engedély kiadása megtagadható a Hivatal által beszerzett felsőoktatási akkreditációs szervezet szakvéleménye (programakkreditáció) alapján, ha az alapján megállapítható, hogy a magyarországi és a székhely szerinti országban érvényes működési és képzési feltételek jelentősen

eltérnek. A szakvélemény nyilatkozik a képzés személyi és tárgyi feltételeiről, a képzés minőségéről. Ennek a szakvéleménynek nem kell a magyar akkreditációs szervezettől, a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságtól (a továbbiakban: MAB) származnia, a külföldi felsőoktatási intézmény honos országabeli vagy más nemzetközi akkreditáló szervtől is származhat. Az Nftv. ugyanakkor azt várja el a programakkreditációtól, hogy a külföldi képzés minőségéről a magyarországi (itt jelen lévő infrastruktúra, itteni oktatók, szakmai gyakorlat, kutatási és hallgatói facilitások stb.) megvalósítására tekintettel tegyen megállapításokat.

A működési engedély kiadása akkor is megtagadható, ha teljesülnek ugyan a fenti követelmények, de a Magyarországon indítandó külföldi képzés végzettségi szintje nem vezet Magyarországon honosítható oklevélhez. Ennek ugyan minimális a lehetősége, amennyiben a külföldi ország felsőoktatási rendszere a Bologna-rendszert követi, hiszen ez esetben jó eséllyel olyan külföldi fokozathoz fog vezetni a képzés, amely Magyarországon megfeleltethető lesz.

Az engedélyezett külföldi képzésre a külföldi jogrend az irányadó, mind a felvétel rendjére, mind a képzés folytatására és a vizsgáztatásra, mind az oklevél kiadásának követelményeire.

Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy az Nftv.-t megelőzően a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 116. §-a rendelkezett a külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi működésének engedélyezéséről, amely nem támasztotta feltételként a képzéssel szemben azt, hogy az felsőoktatási fokozathoz vezessen. Ez a követelmény az Nftv.-ben is 2005. szeptember 1-jével jelent meg. Továbbá ezen szabályozásnak volt egy olyan időállapota 2009. január 1. és 2012. augusztus 31. között, amikor a Hivatalnak nem volt lehetősége akkreditációs szakvéleményt beszereznie az indítandó képzés tekintetében (2009 előtt csak a MAB-tól lehetett beszerezni ezt a szakvéleményt). A legtöbb külföldi felsőoktatási intézmény engedélyezésére ebben az időszakban került sor, esetükben tehát nemcsak a felsőoktatási fokozathoz vezetés hiányozhat, hanem az akkreditáció is.

b) Felsőoktatási tevékenység folytatása határon átnyúló szolgáltatásnyújtás formájában

Az EGT-n belüli szolgáltatásnyújtás szabadsága folytán a felsőoktatásban is bevezették azt a lehetőséget, hogy lehessen egy külföldi felsőoktatási intézménynek Magyarországon engedélyezési eljárás nélkül is – egy egyszerű bejelentés utáni regisztráció alapján – felsőoktatási tevékenységet folytatni, ha azt határon átnyúló szolgáltatásnyújtás formájában teszi. A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 2. § e) pontja értelmében a *„határon átnyúló szolgáltatásnyújtás: szolgáltatási tevékenység folytatása letelepedés nélkül, átmeneti vagy alkalmi jelleggel”*. Tehát ez a képzésfolytatási tevékenység is együtt jár magyarországi jelenléttel, azonban ezt a külföldi felsőoktatási intézmény csupán megrendelői igény esetén, esetileg és rövid ideig teszi, engedélyezési eljárás emiatt nem fűződik hozzá, csak bejelentési kötelezettség, amit a hatóságnak tudomásul kell venni, ha az alapfeltételek (állami elismertség, fokozathoz vezető képzés) teljesülnek.

E megoldással alapvető probléma az, hogy – tekintettel arra, hogy a felsőoktatás iskolarendszerű képzés – nehezen képzelhető el, különösen nappali tagozatos képzés esetében, hogy valaki felsőoktatási tevékenységet anélkül folytasson, hogy tartósan letelepedne Magyarországon és ehhez infrastruktúrát működtetne.

A szabályozás bevezetése óta egyetlen külföldi felsőoktatási intézmény bejelentésének tudomásulvételére került sor: a Hageni Távegyetemé (Fernuniversität in Hagen), amelyik a származási országában is kizárólag távoktatási formában folytat képzést.

c) Licenciaképzés folytatása

A licenciaképzés folytatásának lehetőségét az Ftv.-ben azért vezették be, hogy legyen egy egyszerűbb módja annak, hogy a külföldi képzések eljussanak Magyarországra, a teljes magyarországi kampuszlétesítés és működési engedélyezés nélkül. Az Nftv. 77. § (4) bekezdése alapján ebben az esetben egy külföldi felsőoktatási intézmény a külföldi államilag elismert képzését egy magyarországi felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján úgy folytatja, hogy nem telepedik le Magyarországon, hanem a képzés egy részének megszervezését a magyar intézményre bízza (licenciába adja). A hallgató a külföldi felsőoktatási intézmény hallgatója lesz, a magyar felsőoktatási intézményben pedig vendéghallgatói jogviszonya keletkezik. A képzés végén itt is a külföldi oklevél kerül kiállításra, és itt is a külföldi jogrend lesz az irányadó a felvétel rendjére, a képzés folytatására és az oklevél kiadásának követelményeire.

d) Közös képzés (joint degree) folytatása

Ebben az esetben a külföldi felsőoktatási intézmény magyarországi tevékenységet nem folytat (kampusz létesítésére nem kerül sor), mivel ez a konstrukció hallgatói mobilitásra épül. A nemzetközi közös képzést a magyar intézmény és a külföldi intézmény(ek) közösen létesítik és indítják, a hallgatók több intézményben (de sok partner esetében nem szükségszerűen mindegyiknél) tanulnak. Az Nftv. 78. § (3) bekezdése alapján az alábbi feltételek együttes fennállása szükséges a közös képzés indításához:

- az érintett felsőoktatási intézmények abban az államban, amelyben a székhelyük van, államilag elismert felsőoktatási intézménynek minősülnek,
- a kiállított oklevél az érintett országok belső joga szerint felsőoktatásban kiállított oklevélnek minősül,
- a magyar és a külföldi felsőoktatási intézmény rendelkezik képzésindítási jogosultsággal olyan képzési vagy tudományterületen, amely megfeleltethető a megállapodás tárgyát képező közös képzés képzési vagy tudományterületével,
- a hallgató legalább harminc kreditet a szakindítási engedéllyel rendelkező magyar felsőoktatási intézményben teljesít.

A közös képzés során új képzés jön létre, melyet minden érintett ország jogrendjébe be kell ültetni. A képzés létesítési és indítási eljárása néhány egyszerűsítéstől eltekintve megegyezik a nem közös képzések ezen eljárásaival (képesítési jegyzékbe kerülés, képzési és kimeneti követelmények rendeleti kiadása, MAB szakvélemények beszerzése stb.) A magyar felsőoktatási intézménnyel az oklevélkiállítási szabályok miatt – legkésőbb az utolsó félévben – aktív hallgatói jogviszony kell, hogy fennálljon, a külföldi intézmények esetében a származási ország joga az irányadó. Az oklevél közös oklevél (joint degree) vagy többes oklevél (multiple degree). A hallgatók Magyarországon és a partnereknél is folytatnak tanulmányokat.

e) Kettős (dual/double degree) képzés

A kettős képzés folytatása azt a lehetőséget jelenti, amikor egy magyar felsőoktatási intézmény és egy külföldi felsőoktatási intézmény is rendelkezik egy-egy olyan képzéssel, amelyek szakmai tartalma egymásnak részben megfeleltethető, és az intézmények megállapodást kötnek arra, hogy szervezett hallgatói mobilitás és kölcsönös kreditbeszámítás révén a képzéseken tanuló hallgatók mindkét képzés oklevelét megszerezhetik, jellemzően lényegesen rövidebb idő alatt, mint ha a két képzés egymást követően végeznék el.

A hallgatónak ilyen esetben két hallgatói jogviszonya van: a magyar képzés vonatkozásában a magyar intézmény, a külföldi képzés tekintetében a külföldi intézmény hallgatója, a másik intézményben pedig vendéghallgató lesz. A képzések végén a hallgató két oklevelet kap (közös vagy többes oklevél nem lehetséges), a magyar képzés vonatkozásában a magyar intézmény, a külföldi képzés tekintetében a külföldi intézmény (dual degree, double degree) oklevelét. A kreditelismerés szabályai szerint a hallgató bizonyos krediteket elismertet, figyelemmel arra, hogy a magyar képzésen csak akkor szerezhet oklevelet, ha legalább a megszerzendő kreditek egyharmadát a magyar felsőoktatási intézményben teljesíti.

2. A működési engedély felülvizsgálatának jogszabályi keretei

Az Nftv. 76. § (3) bekezdése értelmében a Hivatal a külföldi felsőoktatási intézmények működési engedélyét legalább ötévente felülvizsgálja. Az Nftv. által 2011-ben bevezetett működési engedély felülvizsgálati részletes eljárásrendi szabályait a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) határozza meg.

E jogszabályi keretek alapján a Hivatal 2016 nyarán kezdte el a Magyarországon működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmények működési engedélyének felülvizsgálatát.

2016-ban mind a 28 alábbiakban felsorolt intézmény felülvizsgálata elindult.

1.	Anglia Ruskin University	Egyesült Királyság
2.	Avans Hogeschool International Business School Breda	Hollandia
3.	Banking Institute College of Banking (Bankovní institut vysoká škola)	Cseh Köztársaság
4.	Boston University	Amerikai Egyesült Államok
5.	CECOS London College	Egyesült Királyság
6.	Central European University	Amerikai Egyesült Államok
7.	École d'Art Maryse Eloy	Franciaország
8.	École Supérieure des Sciences Commerciales d'Angers	Franciaország
9.	Edinburgh Napier University	Egyesült Királyság
10.	Georg-August-Universität Göttingen	Németország
11.	Hěilóngjiāng Dàxué	Kínai Népköztársaság
12.	Mahachulalongkornrajavidyalaya University	Thaiföldi Királyság
13.	McDaniel College	Amerikai Egyesült Államok

14.	Middlesex University	Egyesült Királyság
15.	Mod'Art International	Franciaország
16.	Open University Malaysia	Malajzia
17.	Oxford Brookes University	Egyesült Királyság
18.	Universidad de Granada	Spanyolország
19.	Universitatea de Medicină și Farmacie Târgu-Mureș	Románia
20.	Université de Picardie Jules Verne	Franciaország
21.	Université Panthéon-Assas (Paris II)	Franciaország
22.	Université Paris Ouest Nanterre la Défense	Franciaország
23.	University of Buckingham	Egyesült Királyság
24.	University of Hertfordshire	Egyesült Királyság
25.	University of Wales, Newport	Egyesült Királyság
26.	Vienna Konservatorium	Ausztria
27.	Webster University	Amerikai Egyesült Államok
28.	Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie	Lengyelország

3. A működési engedély felülvizsgálata során tapasztalt problémák, anomáliák

A működési engedély felülvizsgálata során több olyan működési problémára derült fény, amelyek nem felelnek meg a jogszabályoknak. Ezek az alábbi csoportokba illeszthetők:

- a külföldi felsőoktatási intézmény nem a megfelelő jogszabályi keretek között folytatja a képzését,
- nincs együttműködés és magyarországi partner,
- hiányzik a programakkreditáció,
- a külföldi felsőoktatási intézmény által kiállított okirat nem államilag elismert (fokozatot adó) oklevél,
- a külföldi felsőoktatási intézmény nem minősül származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek,
- a közhitel nyilvántartásba történő adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesül,
- a külföldi felsőoktatási intézmény nyilvántartásba nem vetetett képzéseket folytat.

a) A Magyarországon működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmény nem a megfelelő jogszabályi keretek között folytatja a képzését

A működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmény valójában nem az Nftv. által leírt rend szerint folytatja a képzését, azaz valójában nem működik Magyarországon, nem hozott létre magyarországi kampuszt, helyette lényegében a magyarországi partnere valósítja meg a képzését vagy annak nagy részét, így sokszor az oktatók jelentős része is magyar. Az ilyen intézménynek valójában nem működési engedéllyel kellene rendelkeznie, hanem – ha a jogszabályi felételek fennállnak – a képzését licenciaképzésben, esetleg kettős (dual) képzésben kellene folytatnia, mely megoldási formák nem igényelnének magyarországi jelenlétet a külföldi felsőoktatási intézmény részéről. Licenciaképzésre példa lehet európai intézmények közül az Oxford Brookes University (UK), Buckingham University (UK), Georg-August-Universität

(Németország), Université Pantheon-Assas (Franciaország). Európán kívüli intézmények esetén ez nem kifejezetten jellemző.

A nem megfelelő keretek között történő képzésfolytatás olyan jogszerűtlen helyzetet is teremt, hogy adott külföldi felsőoktatási intézmény mesterképzésén olyan magyarországi hallgatók is részt vesznek, akik a mesterképzés bemeneti feltételeit nem teljesítik, azaz nem rendelkeznek alapfokozattal. Ez is egyes európai felsőoktatási intézményeknél fordul elő. A másik jellemző eset, amikor a magyar felsőoktatási felvételi eljárásban felvételt nem nyert hallgatókat gyűjt össze a külföldi felsőoktatási intézmény a képzésére, akik utána egy vagy néhány félévvel később átvétellel kerülnek be az magyar felsőoktatási intézménybe.

Szintén nehézséget okoz – sokszor a külföldi jogszabályi környezet eltérő logikája, rendszere miatt – annak igazolása, hogy a magyarországi működéshez, az itteni kampusz megnyitásához a származási országban szükséges jogszabályi feltételek és hatósági engedélyek rendelkezésre állnak. A magyarországi kampusznyitást sok esetben nem igazolja sem alapító okirat (organogram), sem működési szabályzat, sem olyan külföldi jogszabály vagy hatósági döntés, amely alapján látható lenne a magyarországi jelenlét szándéka.

b) Nincs valós együttműködés, illetve a magyarországi partner nem lelhető fel

A Magyarországon működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmény valójában nem folytat képzést a megkötött együttműködési megállapodás alapján, de sem a magyarországi partner, sem a külföldi intézmény ezt a tényt nem jelenti be a Hivatal felé, és nem kéri a nyilvántartásban szereplő képzések nyilvántartásból való törlését, a külföldi intézmény magyarországi működésének visszavonását.

Az a jellemző, hogy ilyen esetekben a nemzetköziesítés céljával folytak tárgyalások és együttműködés is született a külföldi intézmény és a magyar partner között, de ha éveken keresztül nem sikerült a képzést elindítani, vagy nagyon alacsony volt a hallgatói létszám, az együttműködés kiüresedett, azonban a partnerek a hivatalos lezárásról nem gondoskodnak. Példa erre az európai intézmények közül: Université Paris Ouest Nanterre la Défense, University of Wales, Middlesex University.

Emellett előfordul, hogy nemcsak, hogy nincs együttműködés, de magyarországi partner sem lelhető fel. Ilyen az a helyzet, amikor a külföldi intézmény magyarországi képviselője jogutódlással megszűnt és a jogutódnak tudomása sem volt a korábbi együttműködésről, egyúttal nyilatkozott, hogy működési engedélyezési eljárásban nem kíván közreműködni. Példa erre az Edinburgh Napier University (UK) partnere (az Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet), vagy a Banking Institute College of Banking (Cseh Köztársaság), ahol a képviselő magánszemély és a működési engedélyben szereplő címen nem fellelhető.

c) A külföldi intézmény a képzés tekintetében nem rendelkezik programakkreditációval

Az angolszász államokban és tapasztalatunk szerint a bizonyos esetekben az ázsiai országokban nem kötelező eleme a felsőoktatási intézmény képzése folytatásának a független külső felsőoktatási akkreditációs ügynökség / szervezet általi programakkreditáció. A képzések folytatásának bizonyos elemeit vagy időszakos, jellemzően teljes belső intézményi audit keretében, vagy külső validáló szervezet általi időszakos teljes intézményi audit keretében folytatják le.

Erre példa lehet a Central European University (CEU), amelynél a Middle States Commission on Higher Education követelményrendszere nagyon komplex, komoly feltételeket jelent, amelyeket a CEU-nak korábban is teljesítenie kellett és a jövőben is teljesítenie kell ahhoz, hogy akkreditált felsőoktatási intézmény lehessen az Amerikai Egyesült Államokban.

Ilyen elemek a Middle States Commission on Higher Education követelményrendszerében:

A karokra, tanszékekre – a személyi állományra – vonatkozó részletes követelmények többek között:

- az oktatási potenciál bizonyítása különböző módokon, ezáltal a kurzusok biztosítására és az egyéb akadémiai felelősség vállalására való alkalmasság;
- az oktatási programok állandóságának és stabilitásának erősítése érdekében elegendő létszámú teljes állású oktató alkalmazása az intézményben;
- valamennyi tantervnek legyen megfelelő méretű felelős kari testülete a tanterv céljának mérhető módon való elérésére;
- fokozathoz vezető képzések esetében valamennyi képzésben oktatónak a releváns területen tudományos fokozattal (doktorátussal) – vagy ha a szakvezető szerint más sztenderd szükséges az adott területen, akkor ezzel – kell rendelkeznie;
- legyen valamennyi oktatónak és kutatónak időszakonkénti rendszeres értékelése az intézmény által;
- legyen valamennyi oktatónak elegendő ideje – összhangban az oktatási és adminisztrációs feladataival és felelősségével – a szakterületén való felkészülésre, elmélyedésre, önálló tanulmányok készítésére és kutatások végzésére, részvételre az intézményirányításban és egyéb oktatói feladatok ellátására.

A tanterv és kiválóság tekintetében elvárások többek között:

- valamennyi tanterv és kurzus céljának világos, írásbeli meghatározása, a kurzusleírások világosan határozzák meg a tárgyat és a követelményeit valamennyi kurzusnak;
- valamennyi tanterv kurzusai esetében biztosítani kell elegendő óraszámot arra, hogy a hallgatók azt a minimális képzési idő alatt elsajátíthassák;
- szigorúan kontrollálnia kell az intézménynek a felvételt, hogy az egyes programokra a megfelelő előképzettségű hallgatók jussanak be;
- továbbá szigorú előírások vannak a kreditszámitásra, a képzéstípusok képzési idejére, a valamely szakma gyakorlására jogosító képzések esetében a vonatkozó jogszabályokkal való összhangra.

Az Egyesült Királyságban, az University of Buckingham és az Oxford Brookes University esetében a magyar jogszabály által kért külső szakakkreditáció nem működési feltétel. A felsőoktatási akkreditációs szervezet kizárólag intézményszintű akkreditációt végez. Nem létezik külső akkreditációs szervezet által elvégzett szakakkreditáció, a szakokat a külső szervezet helyett az adott oklevelet kiállító egyetemek belső minőségbiztosítási rendszere ellenőrzi és engedélyezi. Ez a szabadság olyan fokú, hogy – információink szerint – a University of Buckingham és az Oxford Brookes University esetében gyakorlatilag a magyar partner, az IBS Nemzetközi Üzleti Főiskola állít össze programot a saját magyar rendszerű képzései és az angolok elvárásai alapján, melyek időszakonkénti értékelése és validálása történik meg az angol egyetemek részéről. Ha ők az elvárásaik alapján jónak látják az IBS által összeállított programot, akkor erre Angliában oklevelet állítanak ki a hallgatóknak.

Az Európán kívüli külföldi felsőoktatási intézmények esetében a programakkreditáció hiányát többek között a Heilongjiāng Dàxué, Heilongjiang Kínai Orvostudományi Egyetem esetében állapítottuk meg, és vélhetően ez a helyzet a Mahachulalongkornrajavidyalaya University esetében is.

d) A külföldi intézmény által kiállított okirat nem államilag elismert (fokozatot adó) oklevél

A Magyar Ekvivalencia és Információs Központ (a továbbiakban: MEIK) állásfoglalása alapján megállapítást nyert két európai intézmény, a Mod'Art International (Franciaország) és École d'Art Maryse Eloy (Franciaország) külföldi felsőoktatási intézmények által kiállított okirat nem államilag elismert oklevél, továbbá nem tanúsít a francia felsőoktatási fokozatrendszer (Licence, Master, Doctorat) szerinti fokozatot. Ezek a képzések részei ugyan a francia nemzeti képzési jegyzéknek (*répertoire national des certifications professionnelles*), azonban Franciaországban olyan rendszer alakult ki, amelyik szerint kizárólag az állami fenntartású felsőoktatási intézmények képzései vezethetnek francia felsőoktatási fokozathoz, miközben ez nem minőségi, hanem hivatali-formális kérdés elsősorban. Ugyanilyen rendszer van Ausztriában, a Vienna Konservatorium esetében. Ennélfogva – az Nftv-beli szabályozás következtében – úgy tűnik, hogy francia vagy osztrák magán felsőoktatási intézmény nem tud Magyarországon a működési engedélyhez szükséges ezen feltételének megfelelni.

A hatósági eljárás szabályai alapján itt határidő tűzésével fel kell hívni az érintett intézményt a hiányzó feltételek biztosítására, még akkor is, ha megállapítható, hogy annak nem fog tudni megfelelni. Ha a határidő eredménytelenül vagy nem megfelelő eredménnyel telik el, akkor a működési engedélyt vissza kell vonni.

e) A külföldi intézmény nem minősül származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek

Ez állapítható meg a CECOS London College esetében, tekintettel a MEIK állásfoglalására, amely az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„1. Az államilag elismert felsőoktatási intézmény fogalmába (...) egyrészt a fokozatadási joggal felruházott („degree awarding powers”) és az Egyesült Királyságnak megfelelő törvényhozása által ekként elismert felsőoktatási intézmények („recognised bodies”) értendők. Másrészt azok az oktatási intézmények, amelyek elismert képzés folytatására jogosultak, az általuk folytatott képzést fokozatadási joggal rendelkező felsőoktatási intézmények jóváhagyják, de maguk az oktatási intézmények fokozatadási joggal nem rendelkeznek („listed bodies”).

2.A „felsőoktatási fokozatot adó képzésnek” ugyanakkor csak a fokozatadási joggal felruházott felsőoktatási intézményeknek („recognised bodies”) az Egyesült Királyság felsőoktatási fokozatrendszerébe (foundation degree, bachelor degree, master degree, PhD) tartozó oklevélhez vezető képzései tekintendők.

3. „A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a korábbi CECOS London College (jelenleg CECOS Training) korábban rendelkezett „listed body” státusszal, de ezt a státuszát időközben elveszítette. A szóban forgó képzőhely tehát ilyen néven jelenleg nem létezik, nem tekintendő az Egyesült Királyság felsőoktatási intézményének, s sem a múltban, sem jelenleg nem rendelkezett fokozatadási joggal. A szóban forgó fokozat nem az Egyesült Királyság felsőoktatási fokozata.”

A szakvélemény alapján ez a külföldi intézmény nem felel meg az Nftv. 76. § (1) bekezdésében foglalt azon feltételnek, hogy a származási országában államilag elismert felsőoktatási

intézménynek minősüljön és az általa Magyarország területén folytatott képzés és az arra tekintettel kiállított oklevél államilag elismert felsőoktatási fokozatot adó képzésnek (oklevélnek) feleljen meg.

f) A közhiteles nyilvántartásba történő adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása

Az Nftv. 19. § (3) bekezdése értelmében a felsőoktatási információs rendszerbe – amely a felsőoktatás közhiteles nyilvántartása – a felsőoktatási intézmények kötelesek adatot szolgáltatni. A 2016. december 31-i állapot szerint 28 külföldi felsőoktatási intézmény rendelkezett Magyarországon működési engedéllyel. Ebből a felsőoktatási információs rendszerbe 5 intézmény szolgáltatott adatot. A működési engedély felülvizsgálatot lezáró döntésben kerül arra sor, hogy a hatóság határidő tűzése mellett felhívja az intézményeket az adatszolgáltatási kötelezettségük teljesítésére.

g) Nyilvántartásba nem vetetett képzések folytatása

Az elmúlt években több alkalommal és több külföldi felsőoktatási intézmény esetében előfordult, hogy úgy folytattak képzést Magyarországon, hogy a képzések előzetes nyilvántartásba vételére nem került sor.

Erre példa volt a Georg-August-Universität Göttingen az LL.M. képzésével, a Boston University az Executive LL.M. in International Business Law képzéssel, az Universidad de Granada az Egyetemi protokollszakember és intézményi kapcsolatok szakértője alapképzéssel. A működési engedély felülvizsgálati eljárás során 2016-ban ezt a problémát a CEU-nál tapasztaltuk, amely 17 képzést folytatott nyilvántartásba vétel nélkül¹. Ezen képzések vonatkozásában időközben benyújtották a nyilvántartásba vételi kérelmet, amelyek elbírálása folyamatban van.

Az alábbi táblázat összefoglalóan mutatja be a fent ismertetett problémaköröket intézményenként.

¹ Master of Arts in Global Economic Relations; Master of Science in Business Analytics; Master of Science in Mathematics and its Applications; Master of Science in Finance; Master of Science in Information Technology Management; Master of Arts in Cultural Heritage Studies: Academic Research, Policy, Management; Master of Arts in Critical Gender Studies; Master of Arts in European Women's and Gender History; Master of Arts in International Relations; Master of Arts in Women's and Gender Studies; Master of Arts in Political Science; Master of Arts in Public Policy; International Master's in Management; Doctor of Philosophy in Business Administration; Doctor of Philosophy in Cognitive Science; Doctor of Philosophy in Network Science

Külföldi felsőoktatási intézmény neve		Származási ország	Magyarországi együttműködő partner	A Magyarországon működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmény validálban nem a megfelelő jogszabályi keretek között folytatja a képzését	Nincs valós együttműködés	Nincs együttműködés és a magyarországi partner sem lehető fel	A külföldi intézmény a képzés tekintetében nem rendelkezik programakkreditációval	A külföldi intézmény által kiállított okirat nem államilag elismert oklevél	A külföldi intézmény származási országában államilag elismert felsőoktatási intézménynek	Közhírejes nyilvánosságba történő adatcsorgóatási kötelezettség elmulasztása	nyilvánartatásba nem vettett képzések folytatása
1	Anglia Ruskin University	Egyesült Királyság	Budapesti Gazdasági Egyetem Budapesti Gazdasági Egyetem	Működési engedély visszavonás: 2017. december 31-ét; jelenleg 9 műfűű hallgató van a képzésen; jogerőre emelkedés: 2017. február 23.						x	
2	Avans Hogeschool International Business School Breda	Hollandia	Budapesti Gazdasági Egyetem							x	
3	Banking Institute College of Banking (Bankovní institut vysoká škola)	Csehország	Eventus Utleti Művészeti Szakképző Iskola		x	x				x	
4	Boston University	Amerikai Egyesült Államok	Edvös Loránd Tudományegyetem Central European American Studio Kft.							x	
5	CECOS London College	Egyesült Királyság					x	x	x		
6	Central European University	Amerikai Egyesült Államok	Közép-európai Egyetem				hiánypótlás alatt			x	x
7	École d'Art Marjse Eloy	Franciaország	Visart Művészeti Akadémia Kft.				x	x			
8	École Supérieure des Sciences Commerciales d'Angers	Franciaország	ESSCA Magyarország Alapítvány							x	
9	Edinburgh Napier University	Egyesült Királyság	Egészégűgyi Szakképző és Továbbképző Intézet		x	x	nincs információ	nincs információ	nincs információ	x	x
10	Georg-August-Universität Göttingen	Németország	Edvös Loránd Tudományegyetem	x						x	
11	Hälsingland Ökumé	Írország	Semmelweis Egyetem				x	MEEK vélemény kértés folyamatban	MEEK vélemény kértés folyamatban	x	
12	Mahechulalongkornrajavidyalaya University	Thaiföldi Királyság	A Tan Kapuja Buddhista Főiskola				eljárás folyamatban, nincs információ			x	
13	McDaniel College	Amerikai Egyesült Államok	College International Oktatási Kft.								
14	Middlesex University	Egyesült Királyság	Budapesti Metropolitan Egyetem	Működési engedély visszavonás; jogerőre emelkedés: 2017. február 15.						x	
15	Mod'Art International	Franciaország	Mod'Art International Hungary Kft.				x	x			
16	Open University Malaysia	Malajzia	Eszterházy Károly Egyetem				eljárás folyamatban, nincs információ			x	
17	Oxford Brookes University	Egyesült Királyság	IBS Nemzetközi Utleti Főiskola	x			x			nem megfelelő adatbiztás	
18	Universidad de Granada	Spanyolország	Nemzetközi Protokoll Iskola Magyarország Kft.		x	x	hiánypótlás alatt			x	
19	Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" București	Románia	Országos Onkológiai Intézet							x	
20	Université de Picardie Jules Verne	Franciaország	Budapesti Gazdasági Egyetem				eljárás folyamatban, nincs információ			x	
21	Université Pantheon-Assas (Paris II)	Franciaország	Tudományegyetem	x			eljárás folyamatban, nincs információ			x	
22	Université Paris Ouest Nanterre la Défense	Franciaország	Budapesti Gazdasági Egyetem	Működési engedély visszavonás; jogerőre emelkedés: 2017. február 23.						x	
23	University of Buckingham	Egyesült Királyság	IBS Nemzetközi Utleti Főiskola	x			x			nem megfelelő adatbiztás	
24	University of Hertfordshire	Egyesült Királyság	Gábor Dénes Főiskola		x					x	
25	University of Wales, Newport	Egyesült Királyság	Facultas Nonprofit Kft.	Működési engedély visszavonás; jogerőre emelkedés: 2017. február 16.			eljárás folyamatban, nincs információ			x	
26	Vienna Konservatorium	Ausztria	REU-VIOUN Zeneművészeti Nonprofit Kft.								
27	Webster University	Amerikai Egyesült Államok	Szent István Egyetem		x					x	
28	Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego "Apeliron" w Krakowie	Lengyelország	nincs magyarországi partner, de a külföldi FCI szerte további működni, képviselt							x	

A fenti táblázatból egyértelműen kiderül, hogy a McDaniel College (USA) az egyetlen magyarországi működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmény, amellyel kapcsolatban nem merült fel anomália.



2017. évi ... törvény

a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról *

1. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 9. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A felsőoktatási intézmény elnevezésének más felsőoktatási intézmény elnevezésétől egyértelműen különböznie kell. A felsőoktatási intézmény elnevezése nem lehet megtévesztő, nem kelthet az intézményre, annak tevékenységére vonatkozó hamis látszatot. Megtévesztőnek, illetve összetéveszthetőnek minősül a felsőoktatási intézmény elnevezése, ha annak magyar vagy idegen nyelven történő megnevezése és valamely más, az oktatási hivatalnál nyilvántartásba vett felsőoktatási intézmény elnevezése megegyezik. A felsőoktatási intézményt élő személyről elnevezni nem lehet. A történelem kiemelkedő személyiségeinek nevét a Magyar Tudományos Akadémia engedélyével, továbbá olyan nevet, amelyhez másnak jogi érdeke fűződik, csak a jogosult hozzájárulásával lehet a felsőoktatási intézmény nevében feltüntetni.

(2b) A felsőoktatási intézmény idegen nyelvű elnevezésének tartalmilag egyeznie kell a magyar nyelvű elnevezéssel. Két vagy több azonos nevű felsőoktatási intézmény esetén a név viselésének joga azt a felsőoktatási intézményt illeti meg, amelyik fenntartója a nyilvántartásba vételi kérelmet elsőként nyújtotta be.”

2. §

(1) Az Nftv. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Magyarország területén külföldi felsőoktatási intézmény akkor folytathat oklevelet adó képzési tevékenységet, ha

a) magyarországi működésének elvi támogatásáról szóló, Magyarország Kormánya és a külföldi felsőoktatási intézmény székhelye szerinti állam Kormánya által kötött – föderatív állam esetében, amennyiben a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére nem a központi kormányzat jogosult, annak központi kormányzatával létrejött előzetes megállapodáson alapuló – nemzetközi szerződés kötelező hatályát a szerződő felek elismerték,

b) a székhelye szerinti országban működő, és ott ténylegesen felsőoktatási képzést folytató államilag elismert felsőoktatási intézménynek minősül,

c) az általa Magyarország területén folytatni kívánt képzés és az arra tekintettel kiállított oklevél államilag elismert felsőoktatási fokozatot adó képzésnek minősül és

d) működését az oktatási hivatal engedélyezte.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2017. április 4-i ülésnapján fogadta el.

(2) Az Nftv. 76. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti felsőoktatási intézmény tekintetében – a történelem kiemelkedő személyiségeivel kapcsolatos névhasználati szabály kivételével – alkalmazni kell a 9. § (2a) és (2b) bekezdése szerinti szabályokat is azzal, hogy a felsőoktatási intézmény elnevezése sem az 1. melléklet szerinti, sem Magyarországon képzési tevékenységet folytató külföldi felsőoktatási intézménnyel nem lehet összetéveszthető.”

(3) Az Nftv. 76. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A működési engedély megtagadható a származási országbeli vagy más, az ESG-nek megfelelő felsőoktatási akkreditációs szervezet szakvéleménye alapján. A szakvélemény nyilatkozik a képzés személyi és tárgyi feltételeiről, a képzés minőségéről.

(3) A működési engedély megtagadható, ha a külföldi oklevél végzettségi szintjének a magyarországi elismerésére nincs lehetőség. Ha a más államban székhellyel rendelkező felsőoktatási intézmény által kibocsátott külföldi oklevél végzettségi szintjének magyarországi elismerésére nincs lehetőség, akkor erre az intézménynek egyértelműen és igazolhatóan fel kell hívni a képzésre jelentkező figyelmét, amelynek teljesülését az oktatási hivatal ellenőrzi.”

(4) Az Nftv. 76. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézményt az oktatási hivatal nyilvántartásba veszi. A működési engedélyt az oktatási hivatalnak legalább ötévente felül kell vizsgálnia. Az oktatási hivatal a működési engedélyre vonatkozó határozatát visszavonja, ha a külföldi felsőoktatási intézmény, vagy a képzés az (1) bekezdés a)-c) pontjában, a (2) és a (3) bekezdésben meghatározott feltételeknek utóbb nem felel meg.

(5b) A külföldi felsőoktatási intézmények működése felett a miniszter gyakorolja a 65. és 66. §-ban meghatározott jogkörét.”

(5) Az Nftv. 76. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (1) bekezdésben megjelölt, külföldi oklevelet kibocsátó felsőoktatási intézmény törvényességi ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseket törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés eltérő rendelkezésének hiányában kell alkalmazni.”

3. §

Az Nftv. 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A más EGT-államban székhellyel rendelkező felsőoktatási intézmény magyarországi működésére a 76. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni, továbbá a működésének megkezdéséhez szükséges engedély kiadása a 76. § (3) bekezdésében meghatározott egyenértékűségi feltétel alapján nem tagadható meg.”

4. §

(1) Az Nftv. 115. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) E törvénynek – a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló 2017. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított – 9. § (2a) és (2b) bekezdésében, 76. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott feltételeket – föderatív állam esetében annak központi kormányzatával létrejött előzetes megállapodás kivételével – a 2017. szeptember 1-jén magyarországi működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézménynek 2018. január 1-jéig kell teljesíteni. Föderatív állam esetén az ennek alapjául szolgáló előzetes megállapodást a Módtv2. hatálybalépését követő hat hónapon belül kell megkötni. A feltételeket nem teljesítő külföldi felsőoktatási intézmény működési engedélyét az oktatási hivatal visszavonja és 2018. január 1-jét követően a külföldi felsőoktatási intézmény magyarországi képzésének első évfolyamára hallgató nem vehető fel azzal, hogy a 2018. január 1-jén már megkezdett magyarországi képzések változatlan feltételek mellett kifutó rendszerben – de legfeljebb a 2020/2021-es tanévben – fejezhetők be.”

(2) Az Nftv. 115. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvénynek – a Módtv2-vel megállapított – 77. § (4) bekezdésében foglaltakat első alkalommal a 2018/2019. tanévben indított képzések tekintetében kell alkalmazni, azzal, hogy a már megkezdett képzések változatlan feltételek mellett kifutó rendszerben – de legfeljebb a 2020/2021-es tanévben – fejezhetők be.”

5. §

Az Nftv. 117. § (4) bekezdés helyébe a következő bekezdés lép:

„(4) A 2005. évi felsőoktatási törvény 106. § (7) bekezdése alapján nyilvántartásba vett képzéseket, valamint az azokra vonatkozó, az információs rendszer által kezelt adatokat az oktatási hivatal a képzés kifutó rendszerű befejezésével, de legkésőbb a 2020/2021. tanév végén törli a nyilvántartásából, és kezdeményezi a felsőoktatási információs rendszerből való törlést, feltéve, hogy e képzések nem felelnek meg a 77. § (4) bekezdésben meghatározott feltételeknek.”

6. §

Az Nftv. 77. § (3) bekezdésében a „76. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „76. § (1) bekezdés b) és c) pontjában” szöveg lép.

7. §

Hatályát veszti az Nftv.

- a) 77. § (4) bekezdésében az ... *illetve a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezetről (OECD)*” szövegrész,
b) 104. § (7) bekezdés *ba)* pontja.

8. §

- (1) Ez a törvény – a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. § (3), (4), (5) bekezdése, a 3. §, a 4. § (2) bekezdése, az 5-6. § és a 7. § a) pontja 2017. szeptember 1-jén lép hatályba.
(3) A 7. § *b)* pontja 2017. december 31-én lép hatályba.

Áder János
köztársasági elnök


Kövér László
az Országgyűlés elnöke