

OPINIE SEPARATĂ
la
Opinia separată formulată de
domnul prof. univ. dr. Corneliu Turianu

În opinia mea, dacă interacțiunea unei persoane cu poliția politică a regimului comunist este evaluată cu referire la aceeași stare de fapt și la același text de lege, atunci C.N.S.A.S. nu poate elibera **Adeverințe de necolaborare cu fosta Securitate** având conținut diferit, la momente diferite. De aceea, raportându-mă strict la cadrul legal stabilit prin **art.2 litera b din O.U.G. nr24/2008, modificată și completată prin Legea nr. 293/2008¹**, precum și prin **Decizia nr. 672/2012 a Curții Constituționale²**, care (re)definesc **colaboratorul Securității**, consider abuzivă și neavenită redactarea unor adeverințe care mută accentul semantic de pe **negarea unei colaborări în sensul prevăzut de lege** pe o „**colaborare**” **cu organele de Securitate care nu poate fi probată**.

Îmi fundamentez poziția pe următoarele considerente:

1. Apreciez că ea este întemeiată pe o lectură trunchiată a definiției oferite de lege.
2. Modificarea redactării produce efecte nedorite și periculoase pentru funcționarea instituției, punând sub semnul îndoielii toate cele circa 47.000 adeverințe eliberate până acum.
3. Se încalcă principiul tratamentului egal, prin favorizarea acelor persoane publice, în a căror adeverință s-a utilizat deja sintagma **NU A COLABORAT, ÎN SENSUL LEGII**.

Îmi repugnă fariseismul redactării unor adeverințe pozitive și a altora negative pentru persoane aflate în aceeași situație privind raporturile cu fosta Securitate, dar care se diferențiază prin actualul lor statut politic. Acest lucru poate indica folosirea legii în scopuri personale sau/și de partid.

Mai mult decât atât, din perspectiva oricărui tip de logică (formală, deontologică, instituțională, etc.) este aberant ca un membru al Colegiului C.N.S.A.S. să formuleze o opinie separată față de o adeverință cu care a fost sau/și este de acord. La o astfel de manevră, care speculează momentul oportun, recurg, de regulă, cei care au o agendă politică bine conturată. Altminteri, nu pot fi motive ce impun atitudini diferite față de situații identice.

Pe cale de consecință, nu achiesez la nicio abordare care induce aspecte politizante, lipsă de coerență și tratament preferențial în activitatea Colegiului C.N.S.A.S, având convingerea că, în acest fel, se pierde și bruma de credibilitate pe care am obținut-o cu greu, printr-un efort onest și tenace.


Ladislau Antoniu Csendes
membru al Colegiului C.N.S.A.S.

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 800 din 28 noiembrie 2008

² Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 559 din 8 august 2012