

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 353/P/2013

Operator de date cu caracter personal nr. 4472

PROPUNERE

de luare a măsurii arestării preventive

- 23 iunie 2014 -

Procuror (...)din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând dosarul penal cu nr. de mai sus, ***constat următoarele:***

Prin ordonanțele din data de 22 și 23 iunie 2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cauză, după cum urmează:

- ***față de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ***, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:
 - abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale);

- abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;
 - complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000;
 - complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap.;
 - trafic de influență (2 infracțiuni), prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;
 - trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;
 - luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.;
 - trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale);
 - abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal;
- ***față de inculpatul DÎMBU DUMITRU***, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:
- complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000;
 - trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;
 - favorizarea făptuitorului (4 infracțiuni), prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;
 - favorizarea făptuitorului în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;

- instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.;
- *față de inculpatul BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL*, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:
 - complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale);
 - șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000;
 - dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
 - cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;
 - influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.p.,
 - instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 273 alin. 1 C.p.;

Totodată, în cauză, față de cei trei inculpați s-a luat măsura reținerii, după cum urmează:

- față de inculpatul **BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ**, (date personale), pe o perioadă de 24 ore, începând de la *pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 22 iunie 2014, ora 21:40, până la data de 23 iunie 2014, ora 21:40*;

- față de inculpatul **DÎMBU DUMITRU** (date personale) , **pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 23 iunie 2014, ora 02:05, până la data de 24 iunie 2014, ora 02:05;**
- față de inculpatul **BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL**, (date personale), **pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 23 iunie 2014, ora 00:35, până la data de 24 iunie 2014, ora 00:35;**

În cauză, prin ordonanța din data de 18 iunie 2014, s-a mai dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale **și** față de următoarele persoane:

(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)

Din probele administrate în cauză până în acest moment procesual, rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la comiterea, de către inculpați, a infracțiunilor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, după cum urmează:

Situația de fapt:

În intervalul 22.03.2005 – 18.10.2005, numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, a pronunțat, sprijinit de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, un număr de 69 de hotărâri judecătorești, cu încălcarea dispozițiilor legale și atestarea unor fapte neconforme realității, prin care celui din urmă i s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 41,59 ha, pe care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a înstrăinat-o ulterior, obținând un profit de aproximativ 4.000.000 lei. (...0 este o firmă austriacă specializată în domeniul prelucrării masei lemnoase care a deschis o primă fabrică de cherestea în România în anul 2003 pe raza localității Sebeș, județul Alba.

În anul 2004, firma austriacă și-a manifestat interesul pentru o investiție de peste 100.000.000 euro pe raza județului Suceava, având același profil de activitate.

Numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a beneficiat, din partea investitorului susmenționat, de informații privind aria în care cel dintâi urma să-și dezvolte capacitățile industriale și să construiască un centru administrativ, respectiv, comuna Satu Mare, aflată în proximitatea municipiului Rădăuți. Sarcina numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost de a achiziționa circa 130 ha de teren arabil de la diverși proprietari care dețineau această suprafață sub formă de parcele, urmând apoi a le revinde la prețuri extrem de profitabile investitorului austriac. Întrucât valoarea terenurilor era, anterior campaniei de achiziții, foarte mică, pentru a nu ridica prețul de vânzare BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a procedat la cumpărarea de la diverși săteni de terenuri, fie în mod direct, fie prin intermediari, lansând zvonuri că pe suprafața respectivă urma să fie înființată o herghelie. Terenurile vizate spre a fi achiziționate erau și sunt supuse regimului de publicitate reală imobiliară, respectiv, regimul de Carte funciară, situație specifică nordului Bucovinei.

Având în vedere această situație de fapt, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a întâmpinat greutăți pentru un număr de 79 parcele (având o suprafață totală de 41,59 ha), al căror drept de proprietate nu putea fi transmis prin vânzare-cumpărare pe cale notarială (unele dintre ele aflându-se chiar în centrul ariei vizate de investitorul străin și constituind mici „insule”), întrucât nu se dezbătuse succesiunea și existau mai mulți proprietari în coindiviziune, iar succesorii nu și-au înscris respectivul drept de proprietate în Cartea funciară.

Numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost presat de investitorul austriac să rezolve această situație sub sancțiunea pierderii, inclusiv de către acesta a unor sume semnificative de bani. În acest context, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a apelat la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-

ILARION-COSTICĂ, din cadrul Judecătoriei Rădăuți, căruia i-a solicitat, iar acesta din urmă a acceptat să emită în datele de:

- 22.03.2005 - un număr de 21 de hotărâri judecătorești;
- 23.05.2005 - un număr de 25 hotărâri judecătorești;
- 30.09.2005 - un număr de 12 hotărâri judecătorești;
- 18.10.2005 - un număr de 11 hotărâri judecătorești.

Cele 69 de hotărâri judecătorești au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, după un plan bine elaborat, pus la cale de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ împreună cu numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Astfel, în complicitate cu funcționari de la registratura judecătoriei, cei doi au eludat procedura repartizării aleatorii a dosarelor, astfel că:

- la data de 04.03.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatare vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în contradictoriu cu un număr de 28 de pârâți, constituindu-se dosarul nr. 1179/C/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen data de 04.04.2005, a preschimbat termenul de judecată pentru 22.03.2005, dată la care a dispus disjungerea cererii, a formulat 21 de dosare separate și tot la același termen a emis 21 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară;

- la data de 26.04.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect executare antecontract de vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin mandatar, în contradictoriu cu un număr de 25 de pârâți, constituindu-se dosarul nr. 2207/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-

COSTICĂ care a fixat drept termen 23.05.2005, dată la care a dispus disjungerea cererii, a formulat 25 de dosare separate și tot la același termen a emis 25 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară;

- la data de 21.09.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatare vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în contradictoriu cu un număr de 12 pârâți, constituindu-se dosarul nr. 4810/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen 30.09.2005, dată la care a dispus completarea acțiunii, prilej cu care s-au introdus în plus în cauză un număr de 12 pârâți, a dispus disjungerea cererii, a formulat 24 de dosare separate și tot la aceeași termen a emis 12 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate a reclamantului în Cartea funciară, iar în 18.10.2005, a emis restul de 11 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate ale unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate a reclamantului în Cartea funciară.

Hotărârile susmenționate au fost emise de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare după cum urmează:

- pentru un număr de 67 de dosare judecătorul nu a solicitat și nu a depus diligențe pentru a fi depus la dosar extrasul de Carte funciară și planul de

situație/identificare topocadastrală a suprafeței de teren ce făcea obiectul actului de vânzare-cumpărare;

- nu a verificat dacă antecontractul de vânzare-cumpărare (convenția) îndeplinea condițiile de valabilitate prevăzute de Codul civil, respectiv, obiectul actului juridic civil să existe, să fie în circuitul civil;

- nu a verificat dacă vânzătorul era titularul dreptului de proprietate;

- a pronunțat hotărârile fără finalizarea procedurii partajului succesoral, în condițiile în care în titlul de proprietate pe lângă vânzător sunt trecute și alte persoane;

- a eludat astfel procedura partajului succesoral, exonerând reclamantul (cumpărătorul) de obligația de a se judeca în contradictoriu cu toate persoanele menționate în titlul de proprietate;

- la emiterea hotărârilor au fost avute în vedere copii ale convențiilor, un număr de 6 nefiind semnate de către vânzător (dosarele nr. 5067/2005, nr. 5068/2005, nr. 2683/2005, nr. 2685/2005 și nr. 2698/2005), iar într-un număr de 5 prețul este trecut cu element scriptural diferit, în cadrul copiei antecontractului unde nu a fost trecut, inițial, niciun preț (dosarele nr. 1495/2005, 5061/2005, nr. 5063/2005, nr. 5064/2005 și nr. 2695/2005).

- de asemenea, într-unul dintre cazuri vânzătorul a decedat cu 11 ani, anterior datei încheierii convenției de vânzare-cumpărare;

- o serie de convenții au fost falsificate de către numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (convențiile din dosarele nr. 1481/2005, nr. 1484/2005, nr. 1485/2005, 1486/2005, nr. 1487/2005, nr. 1489/2005, nr. 1490/2005, 1494/2005).

- într-un număr de 11 hotărâri s-a atestat, în fals, că la apelul nominal, cu ocazia soluționării dosarelor, au fost prezente părțile (exemplificative sunt dosarele nr. 5061/2005, nr. 5063/2003, nr. 5068/2005, nr. 5069/2005, nr. 5072/2005 și 5073/2005).

În urma îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, cu sprijinul numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cel din urmă a reușit intabularea frauduloasă a dreptului de proprietate pentru o suprafață de 41,59 ha, iar în urma vânzării acestei suprafețe către firma austriacă(...), numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a obținut un profit (conform contractelor de vânzare-cumpărare aflate la dosarul cauzei) de aproximativ 4.000.000 lei.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice (având ca urmare obținerea pentru altul de foloase necuvenite), faptă pedepsită la momentul epuizării acesteia, 18.10.2005, cu închisoare de la 3 – 15 ani, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 (anterior modificării acesteia prin Legea nr. 187/24.10.2012 și Legea nr. 255/19.07.2013) rap. la art. 248 din Codul penal 1968.

Se constată că prescripția răspunderii penale intervine la data de 18.10.2015.

Potrivit dispozițiilor Noului Cod penal și potrivit Legii nr. 78/2000, în forma în vigoare în momentul de față, fapta numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu (care a avut ca urmare obținerea unui folos necuvenit pentru altul), prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Noul Cod penal, faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime, fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Se constată că prescripția răspunderii penale intervine la data de 18.10.2013.

Prin Decizia Curții Constituționale cu nr. 265/2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 372 din 20 mai 2014, s-a statuat că dispozițiile art. 5 privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă unei cauze, sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

În raport de cele reținute mai sus, se constată că prescripția răspunderii penale, în măsura în care este reținută pedeapsa cea mai favorabilă, reglementată de art. 132 din Legea nr. 78/2000, în vigoare în momentul de față, coroborat cu art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, a fost întreruptă, conform art. 155 alin. 1 din Noul Cod penal, întrucât începând cu data de 04.11.2008, au fost întocmite, în mod succesiv, până în momentul de față, acte de procedură.

Față de cele de mai sus, se constată că prescripția răspunderii penale în cazul de față, în condițiile dispoziției Curții Constituționale și a prevederilor art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, art. 132 din Legea nr. 78/2000, în vigoare în momentul de față și art. 155 alin. 1, 2, 3 și 4 din Noul Cod penal, intervine în 18.10.2021.

Constatând că, în cauza de față nu a intervenit prescripția răspunderii penale, nici sub imperiul legii aplicabile la momentul săvârșirii acesteia, nici sub imperiul legii în vigoare la momentul de față, urmează ca în sarcina numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ să fie reținută infracțiunea de abuz în serviciu, ale cărei limite speciale sunt mai mici, respectiv, cele prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale).

Din aceleași considerente, urmează a fi reținută în sarcina numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale).

*

*

*

În data de 20.06.2006, prin sentința civilă nr. 1683, la solicitarea și cu sprijinul numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚĂ

BOGDAN-ILARION-COSTICĂ din cadrul Judecătoriei Rădăuți, în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare falsificat și cu nerespectarea condițiilor legale (în baza unei cereri de chemare în judecată nesemnată și nedatată, a unei cereri de preschimbare a termenului nesemnată și în lipsa unui extras de Carte funciară) a admis o acțiune civilă prin care a constatat existența dreptului de proprietate în patrimoniul numitei (...) (interpusa numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) asupra unui imobil situat în str. Piața Unirii din municipiul Rădăuți, facilitând astfel înscrierea în Cartea funciară a dreptului de proprietate. La momentul emiterii sentinței, imobilul susmenționat avea o situație litigioasă, dreptul de proprietate fiind recunoscut ulterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia civilă nr. 2165 din 17.06.2008, ca aparținând părții vătămate (...).

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de abuz în serviciu (având ca urmare obținerea unui folos material pentru altul), respectiv, privind săvârșirea de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, iar din considerentele menționate în paragrafele 2 și urm. de la pagina 6 din cuprinsul prezentei ordonanțe, în cauză urmează a fi aplicată legea penală mai favorabilă urmând ca în sarcina numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ să fie reținută infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal.

Din aceleași considerente, urmează a fi reținută în sarcina numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal.

*

*

*

În intervalul 27.01.2011 – 03.04.2014, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în mod direct, dar și indirect, cu sprijinul numiților: (...), judecător la Judecătoria Rădăuți, concubina numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, (...), primar al Municipiului Rădăuți, BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, DÎMBU DUMITRU, procuror șef Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, a exercitat presiuni, făcând uz de prerogativele funcțiilor persoanelor susmenționate, angrenându-i, totodată, în exercitarea de către aceștia, cu rea credință a atribuțiilor de serviciu ori a influenței, pentru a-l determina pe numitul (...) să renunțe la dreptul de proprietate asupra unei părți din imobilul situat pe str. Piața Unirii (...) din municipiul Rădăuți, în favoarea numitului (...) (șef serviciu control în Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava), persoană aflată în anturajul numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Astfel, prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2165 din 17.06.2008, s-a admis acțiunea de revendicare formulată de S.C. OBCINA S.A., prin reprezentant legal (...), obligând Primăria Municipiului Rădăuți să predea în deplină proprietate și liniștită posesie reclamantului imobilul situat pe str. Piața Unirii (...), având destinația magazin alimentar și bibliotecă, în suprafață de 623.41 m.p.

Întrucât o parte din acest imobil fusese anterior, în mod fraudulos, atribuită numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin intermediari, prin sentința civilă nr. 1683 din 20.06.2006, pronunțată de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, punerea în executare a hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție ar fi devoalat maniera frauduloasă prin care o parte din imobil, în suprafață de 221 m.p., a fost atribuită numitei (...) și, ulterior, prin vânzări succesive a ajuns în patrimoniul S.C. (...) BABIUC EXIM S.R.L., controlată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Pentru a preîntâmpina acest fapt și pentru a ascunde urmele infracțiunii, la solicitarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, numitul (...), primar al municipiului Rădăuți, în numele acestei unități

administrativ-teritoriale, a introdus o acțiune în rectificare, direcționată spre judecare la judecătorul(...), concubina numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în cursul anului 2011. Prin această cerere s-a solicitat instanței să dispună rectificarea Cărții funciare, în sensul radierii dreptului de proprietate al numitului (...)asupra imobilului susmenționat. Tot ca element de presiune, Primăria Municipiului Rădăuți a angajat un avocat cu care aceasta a încheiat un contract de asistență juridică, prin care se stipula un onorariu de succes, în cuantum de 65.000 euro.

Corelativ cu acest demers, numita (...)a acordat un număr de 32 de termene, ultimul fiind stabilit la 24.06.2014, pentru a tergiversa soluționarea cererii vădit nefondată a Primăriei Municipiului Rădăuți. Prin tergiversarea soluționării s-a urmărit exercitarea de presiuni asupra numitului(...), pentru ca acesta din urmă să renunțe la dreptul de proprietate și să semneze în acest sens o convenție, redactată chiar de judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ. Mai mult, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a apelat și la procurorul șef DÎMBU DUMITRU, care în intervalul martie – aprilie 2014, i-a solicitat executorului judecătoresc(...), din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Suceava, să exercite presiuni asupra lui(...), în sensul celor dorite de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și invocând autoritatea și voința expresă a numitului DÎMBU DUMITRU.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, există indicii privind săvârșirea de către DÎMBU DUMITRU, procuror șef secție de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, (...), judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, (...), primar al municipiului Rădăuți, BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, judecător al Judecătoriei Rădăuți, a infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de

art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

În data de 22.02.2014, numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a promis numitei(...), prin intermediul concubinului acesteia BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, achiziționarea unui sejur de șapte zile la hotelul (...)din Mamaia pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014 – începutul lunii august 2014, în schimbul neîndeplinirii de către(...), în calitate de judecător, a atribuțiilor de serviciu, în sensul tergiversării judecării dosarului cu nr. 503/285/2011 (menționat mai sus în cuprinsul prezentei ordonanțe).

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de dare de mită, prev. de art. art. 290 alin. 1 C.p. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000, respectiv, săvârșirea de către judecătorul(...), a infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 și de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

În data de 15.03.2014, numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la numita (...)bunuri alimentare (o cutie de ciocolată marca Milka și o sticlă de băuturi alcoolice marca Cinzano) și a acceptat promisiunea remiterii ulterioare de către aceasta a sumei de 1.000 euro, în schimbul intervenției pe care numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ urma să o facă asupra judecătorului (...) din cadrul judecătoriei Rădăuți, pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. (...)/2014, având ca

obiect „constatare nulitate act de vânzare-cumpărare” în care părți sunt (...)și(...), părinții cumpărătoarei de influență(...).

În cauză sunt indicii pentru săvârșirea de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, există indicii privind săvârșirea de către numita (...)a infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Întrucât remiterea de bunuri și promisiunea remiterii sumei de 1.000 euro, a avut loc în prezența numitei(...), care a și intermediat întâlnirea dintre cumpărătoarea de influență și judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în sarcina acesteia urmează a se reține infracțiunea de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 C.p. rap. art. 292 alin. 1 C.p. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

În intervalul 2013 – 12.05.2014, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la numita (...)suma de 500 euro și produse alimentare (ouă, carne de porc, găini), bunuri în schimbul cărora a soluționat în mod favorabil acesteia, dosarul nr. 3896/285/2012, aflat pe rolul Judecătoriei Rădăuți, prin hotărârea nr. 2631/2013 din 07.10.2013. Cu același prilej, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a asigurat-o pe (...)că va interveni pe lângă completul din cadrul Tribunalului Suceava învestit cu soluționarea recursului pentru a menține soluția favorabilă emisă în fond.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p. și art. 291 alin. 1 C.p. rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, sunt indicii privind săvârșirea de către (...)a infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p. și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

În data de 19.03.2014, respectiv, 16.04.2014, numita (...)i-a înmănat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ produse alimentare (35 ouă și miere), respectiv, suma de 1.000 euro, în schimbul promisiunii că acesta din urmă va interveni pe lângă un judecător din cadrul Judecătoriei Rădăuți, investit cu soluționarea dosarului nr. (...)/2012, în care fiul cumpărătoarei de influență avea calitatea de reclamant.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

De asemenea, există indicii privind săvârșirea de către numita (...)a infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

Întrucât remiterea de bunuri și remiterea sumei de 1.000 euro, a avut loc în prezența numitei(...), care a și intermediat întâlnirea dintre cumpărătoarea de influență și judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în sarcina acesteia urmează a se reține infracțiunea de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 292 alin. 1 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

*

*

*

În cursul lunii martie 2014, numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a promis medicului stomatolog(...), în schimbul unor lucrări dentare

neachitate, că va interveni pe lângă un judecător de la Judecătoria Rădăuți pentru a obține o soluție favorabilă în dosarul nr. (...) /2012, în care (...)avea calitatea de pârât.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, există indicii privind săvârșirea de către numita (...)a infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

Prin sentința din data de 12.05.2014, în dosar nr. 4403/285/2013, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în baza unei înțelegeri prealabile și beneficiind de sprijinul numitei(...), apărător ales al S.C. (...)S.R.L. Marginea, a emis o hotărâre cu nerespectarea dispozițiilor legale, prin care s-a constatat intervenția uzucapiunii asupra unui imobil aflat pe raza comunei Marginea, județul Suceava (s-a pronunțat uzucapiunea extratabulară de 20 ani, deși societatea a fost înființată în 2007 și nu s-a respectat termenul de 6 luni de publicitate de la data emiterii somațiilor).

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal.

De asemenea, există indicii privind săvârșirea de către numita (...)a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal.

*

*

*

În data de 27.01.2014, DÎMBU DUMITRU i-a solicitat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL suma de 92.000 euro, pentru un apropiat de al numitului DÎMBU DUMITRU, (...), sumă care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a remis-o în aceeași dată numitului (...) în virtutea influenței notorii pe care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cunoștea că DÎMBU DUMITRU o are asupra funcționarilor din sistemul judiciar și în schimbul căreia BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit să se pună la adăpost, atât el, cât și persoane din anturajul său, de problemele judiciare prezente și viitoare.

În urma remiterii acestei sume de bani prietenului apropiat al numitului DÎMBU DUMITRU, sumă de bani care, din cercetările efectuate până în prezent, era destinată unui proiect comun al lui DÎMBU DUMITRU și (...). BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a solicitat ulterior lui DÎMBU DUMITRU să trafice influența asupra unor ofițeri de poliție și procurori în folosul celui dintâi sau în folosul prietenilor celui dintâi.

Astfel, la data de 05.02.2014, la solicitarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, DÎMBU DUMITRU a intervenit pe lângă (...), șeful Serviciului arme, muniții, substanțe toxice din cadrul I.P.J. Suceava, iar prin intervenția sa a urmărit un dublu scop: pe de o parte neîntocmirea de către Serviciul arme a unui dosar penal cu privire la BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor, prev. de art. 342 alin. 6 C.p., ca urmare a faptului că permisul de armă al numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL expirase, iar acesta nu a depus arma și muniția la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la data expirării iar, pe de altă parte, facilitarea prelungirii permisului de armă al numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, deși acesta nu îndeplinea condițiile legale.

Aflându-se într-o situație similară, în perioada 11.02.2014 -18.02.2014, DÎMBU DUMITRU, a intervenit pe lângă șeful Serviciului arme, muniții și

substanțe toxice și pentru alte două persoane, oameni de afaceri de pe raza județului Suceava, respectiv, (...)și(...), aflați în anturajul celor doi.

Tot la solicitarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 31.03.2014 – 04.04.2014 DÎMBU DUMITRU și-a folosit influența pentru a efectua presiuni, prin intermediul executorului judecătoresc(...), prin care să îl determine pe numitul (...)să renunțe la dreptul de proprietate asupra unei părți din imobilul de pe raza municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii nr. (...)pe care să îl cedeze în favoarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL,.

De asemenea, în baza acelorași relații bazate pe perspectiva acordării unor avantaje materiale numitului DÎMBU DUMITRU, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a făcut demersuri la sfârșitul lunii ianuarie 2014, pentru a-l determina pe cel prim menționat să-și folosească influența asupra unor procurori/ofițeri din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. (...)/P/2011, în care se efectuau cercetări față de(...), prieten apropiat cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Având în vedere avantajele materiale remise și relațiile infracționale create, în data de 19.05.2014, ca urmare a unor informații obținute de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL privind reluarea anchetei în prezenta cauză, sub aspectul modului fraudulos în care acesta a achiziționat mai multe terenuri pe raza comunei Satu Mare, județul Suceava în anul 2005, DÎMBU DUMITRU l-a asigurat pe BABIUC CONSTANTIN GAVRIL că va face toate intervențiile necesare pentru a-l exonera de orice răspundere penală. Pentru a-l asigura de seriozitatea demersului său, DÎMBU DUMITRU a făcut inițial verificări în dosare aflate în lucru la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava. (...)

Ulterior, în data de 27.05.2014, DÎMBU DUMITRU a transmis datele obținute privind ancheta penală numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care ulterior le-a adus la cunoștință cele aflate numiților (...)și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către numitul DÎMBU DUMITRU a infracțiunii de trafic de influență și a 5 infracțiuni de favorizare a făptuitorului, precum și a infracțiunilor de instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, art. 269 alin. 1 C.p. (5 infracțiuni – favorizarea numiților BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, (...),(...)și(...)) și art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.

De asemenea, există indicii privind săvârșirea de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

(...)

*

*

*

Interesul numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și, ulterior, al numiților(...), DÎMBU DUMITRU și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ de a obține informații confidențiale din dosarul nr. 353/P/2013, a fost declanșat de emiterea unor citații în data de 12.05.2014 de către echipa de anchetă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, prin care se solicita prezența în vederea audierii, în calitate de martor, la sediul D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava a mai multor persoane pentru datele de 14 și 15.05.2014.

BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a stabilit în data de 13.05.2014 o întâlnire conspirată cu (...) în incinta cimitirului din localitatea Vicov, pentru a încerca să-l determine să declare fapte neconforme realității. Tot în 13.05.2014, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL s-a întâlnit și cu martorul(...), căruia i-a solicitat, de asemenea, să declare fapte neconforme realității, demers ce a avut

succes, întrucât în data de 14.05.2014, cu ocazia audierii, (...)a declarat fapte neconforme realității.

În cauză sunt indicii privind săvârșirea de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunilor de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. și instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 273 alin. 1 C.p.

De asemenea sunt indicii privind săvârșirea de (...)a infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 C.p.

*

*

*

La data de 23.11.2013, la Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost înregistrat dosarul penal cu nr. 353/P/2013, dosar ce a fost înregistrat anterior la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sub nr. 24/P/2009.

S-a reținut următoarea situație de fapt:

În data de 08.07.2008, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, s-a constituit dosarul nr. 167/P/2008, ca urmare a plângerii penale formulate de numiții (...)și (...)împotriva numiților BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, (...)și a notarilor publici (...)și(...).

În actul de sesizare se releva faptul că persoanele vătămate dar și alte 30 persoane de pe raza orașului Rădăuți au fost contactate în cursul anului 2004-2005 de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și determinate să încheie antecontracte de vânzare cumpărare având ca obiect terenuri de pe raza localității Rădăuți, fără a se plăti integral prețul antecontractului și care au fost autentificate ulterior în cadrul Biroului Notarilor Asociați(...). Persoanele vătămate au evidențiat faptul că judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a emis în dosarul nr. 1483/2005 al Judecătoriei Rădăuți, hotărâri care

să țină loc de act autentic pentru terenuri pentru care nu s-au încheiat niciodată antecontracte de vânzare-cumpărare.

În urma cercetărilor efectuate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava (audieri de persoane vătămate, ridicarea unor dosare aparținând Judecătoriei Rădăuți, ridicarea unor documente notariale etc.) au rezultat indicii privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție și a unor infracțiuni conexe infracțiunilor de corupție, drept pentru care prin ordonanța din data de 05.02.2009, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a declinat competența de soluționare a prezentei cauze în favoarea Direcției Naționale Anticorupție. Prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, cu nr. 353/P/2013, din data de 06.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, luare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență, fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 289 C.p., art. 290 C.p., art. 291 C.p., art. 292 C.p., art. 321 C.p. și art. 323 C.p.

(probe și analiza acestora)

*

*

*

I. În legătură cu săvârșirea în cursul anilor 2005-2006 de către inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunilor de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu săvârșite:

Prin hotărârile nr.653 și 654 din 20 iunie 2014 ale C.S.M.- Secția pentru judecători, s-au încuviințat reținerea și arestarea preventivă a numiților

BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ (...), judecători în cadrul Judecătoriei Rădăuți.

Prin hotărârile nr.391 și 392 ale C.S.M. pentru procurori, s-au încuviințat reținerea și arestarea preventivă a numitului DÎMBU DUMITRU, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

Suspecta (...) se află internată la(...), iar ca urmare a stării medicale postoperatorii, nu s-a putut proceda la audierea acesteia.

Față de împrejurările cauzei, așa cum au fost descrise mai sus, se impune concluzia că în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală și al împiedicării acestora să comită noi infracțiuni, se impune luarea față de aceștia a măsurii arestării preventive.

Astfel, față de prevederile art. 223 alin.2 din Codul de procedură penală, având în vedere că toate infracțiunile care fac obiectul cauzei sunt infracțiuni de corupție sau alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare, pe baza evaluării gravității acestor infracțiuni, a modului și circumstanțelor de comitere a acestora, precum și a împrejurărilor privitoare la persoana inculpaților, se constată că privarea de libertate a acestora este necesară pentru a înlătura o stare de pericol creată pentru ordinea publică prin activitatea infracțională care face obiectul cauzei.

Astfel, cu privire la pericol creată pentru ordinea publică, trebuie avute în vedere următoarele considerente:

Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a dat dovadă de apetență infracțională, persistând în săvârșirea unor infracțiuni de corupție, ajungând să pretindă și să primească atât sume de bani cât și produse alimentare de la mai multe persoane cărora le-a exploatat starea de disperare determinată de durata excesivă a judecării unor dosare civile și pe care le-a privat de bunuri alimentare necesare subzistenței acestora.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a dat dovadă de o abilitate infracțională specifică zonei interlope, urmărind nu doar protecția organelor judiciare în demersurile sale infracționale, dar încercând să le implice pe acestea activ și să le deturneze de la adevăratul scop pentru care au fost create și funcționează.

Inculpatul DÎMBU DUMITRU, pe parcursul investigațiilor și cercetărilor, a dat dovada unui comportament mult mai apropiat de cel al unei persoane preocupate de obținerea de venituri în orice fel, de consolidarea propriei influențe în scopuri ilicite, ajungând să fie recunoscut în județul Suceava drept autoritate supremă, care poate soluționa în afara cadrului legal orice litigiu dintre părți și orice problemă judiciară pe care părțile o aveau.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 233 și următoarele din Codul de procedură penală,

Propunem instanței luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile față de inculpații:

- *față de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, (...);*
- *față de inculpatul DÎMBU DUMITRU, (...);*
- *față de inculpatul BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, (...);*

PROCUROR, (...)