SC DIFERIT SRL, J12/590/2001,CUI: RO13845570, Capital social: 200400 lei
IBAN: RO11 BTRL 0130 1202 7589 23XX Banca Transilvania Cluj-Napoca
IBAN: RO37 RZBR 0000 0600 0812 1828 Raiffeisen Bank Cluj-Napoca

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București, România
Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA
23. MAI. 2012
Nr. 159979/44

SPRE ȘTIINȚĂ:

MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA,
strada Motilor, nr. 3, Cluj-Napoca, județul Cluj
Telefon: 0264/592588
Fax: 0264/431575

S.C. DIFERIT S.R.L.
IEȘIRE Nr. 2245
Ziua 22 Luna 05 Anul 2012

Referitor: Procedură de atribuire (cerere de oferte) pentru obiectivul „Achizitie executie lucrari statii self-service de biciclete, piste si trasee pentru biciclisti", nr. invitație de participare SEAP 322125/19.03.2012

Subscrisa SC Diferit SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul Muncii nr. 18, jud. Cluj, telefon 0264-452.311, fax 0264-452.312, număr de înmatriculare J12/590/2001, cod fiscal RO13845570 cont (trezorerie, bancă) RO74 TREZ 2165 069X XX00 9635 deschis la Trezoreria Cluj-Napoca, reprezentată legal prin administrator Vădean Grigore, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În cadrul procedurii de atribuire (cerere de oferte) pentru obiectivul „Achizitie executie lucrari statii self-service de biciclete, piste si trasee pentru biciclisti", nr. invitație de participare SEAP 322125/19.03.2012 organizată de Municipiul Cluj-Napoca, cu sediul în strada Motilor, nr. 3, Cluj-Napoca, județul Cluj prin care solicităm următoarele:

1. constatarea faptului că oferta SC Diferit SRL este admisibilă;
2. constatarea faptului ca oferta Asocierii SC Viacor Engineering SRL – SC Rico SRL este inacceptabilă și neconformă;
3. în caz de admitere a petitelor 1 și/sau 2, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În susținerea prezentei arătăm următoarele:

În fapt,

Contestatoarea, SC Diferit SRL, a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, ofertă declarată inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 106321/17.05.2012.

În ceea ce privește petitul nostru nr. 1, considerăm ilegală decizia de respingere a ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. În ceea ce privește experiența similară minimă solicitată, am îndeplinit această cerință prin documentele de calificare de la paginile 62-84 din cadrul ofertei noastre.

Solicitarea de clarificări nr. 104447/06.04.2012 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 106321/17.05.2012 constituie o interpretare abuzivă a comisiei de evaluare prin care se modifică cerința din fișa de date a achiziției în sensul că se solicită îndeplinirea cumulativă a două condiții de

calificare distincte în loc de una singură cum reiese din fișa de date a achiziției și invitația de participare publicată în SEAP.

Interpretare are la bază o analiză semantică „rafinată" a noțiunilor *„lucrari sim pt piste de biciclete/drumuri cu trafic redus sau comunale/judetene/locale"* și *„retea de mijl de transport similara"*, noțiuni pe care noi le considerăm sinonime/identice iar autoritatea contractantă antonime/diferite.

Considerăm că această interpretare abuzivă a autorității contractante, având ca unic scop descalificarea tuturor firmelor participante cu excepția, evident, a celei cu prețul cel mai ridicat, constituie o modificare a criteriilor de calificare publicate în SEAP și implică evaluarea ofertelor în baza altor criterii decât cele stipulate inițial. Acest lucru este interzis de art. 179 alin. 4 din OUG 34/2006 și sancționat contravențional de art. 293 lit. l din OUG 34/2006.

Solicităm CNSC să se pronunțe asupra acestui aspect și să înlăture acest fine de inacceptabilitate al ofertei noastre.

2. În ceea ce privește subcontractanții noștri, arătăm că prin oferta noastră (pagina 263 și următoarele din documentele de calificare) și răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante am prezentat toate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și invitația de participare publicate în SEAP.

Motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 106321/17.05.2012 referitoare la procentul de subcontractare și codul CAEN principal al subcontractantului SC Maros Bike SRL nu se regăsesc în prevederile art. 36 alin. 1 și 2 din HG 925/2006 printre motivele limitativ enumerate de legiuitor pentru respingerea unei oferte ca inacceptabilă și/sau neconformă.

Ori excepțiile (s.n. respingerea unei oferte) sunt de strictă interpretare și aplicare. Dacă ar fi fost în intenția legiutorului să sancționeze completarea greșită a Declarației privind subcontractanții cu respingerea ofertei ca inacceptabilă sau ca neconformă acest caz ar fi trebuit stipulat de art. 36 din HG 925/2006. Dacă ar fi fost în intenția legiuitorului să permită solicitarea de documente de calificare de la subcontractanți (s.n. referitoare la codul CAEN sau alte asemenea) ar fi reformulat art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, care, de *lege lata*, se referă doar la situația în care ofertantul nu îndeplinește condițiile de calificare. Mai mult, ar fi abrogat și art. 11 alin. 7 din HG 925/2006 care prevede expres interdicția de a solicita îndeplinirea oricărui criteriu de calificare de către subcontractanți.

Din nou considerăm că această interpretare abuzivă a autorității contractante, are ca unic scop descalificarea tuturor firmelor participante cu excepția, evident, a celei cu prețul cel mai ridicat.

Pe cale de consecință, solicităm CNSC să se pronunțe asupra acestui aspect și să înlăture acest fine de neconformitate al ofertei noastre.

3. În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, chiar dacă nu am beneficiat de un interval de timp rezonabil pentru întocmirea și prezentarea răspunsurilor noastre la solicitările de clarificări (s.n. din data de 25.04.2012 până în data de 26.04.2012 ora 14:30 și, respectiv, din 03.05.2012 de la ora 12:04 până la ora 16:30), considerăm că am răspuns pe deplin solicitărilor autorității contractante.

Mai mult, solicitările acesteia nu au respectat prevederile art. 78 din HG 925/2006 în sensul că solicitarea nu a fost *„clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"* în sensul că nu s-a făcut nicio referire la informațiile punctuale pe care le solicită autoritatea contractantă pentru fundamentarea prețului ofertat. Prin

2

urmare, atâta vreme cât solicitarea comisiei de evaluare nu a respectat prevederile art. 78, nu se poate aplica nici sancțiunea corelativă prevăzută de art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 pentru răspunsul formulat, răspuns care în opinia noastră răspunde complet și concludent solicitărilor autorității contractante.

În ce privește petitul nostru nr. 2, solicităm CNSC să facă aplicare principiului tratamentului egal și să analizeze oferta depusă de Asocierea SC Viacor Engineering SRL – SC Rico SRL sub toate aspectele pentru a constata că aceasta este inacceptabilă și neconformă, urmând ca, după ce vom studia dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă la CNSC, să ne motivăm extensiv prezentul petit.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, solicităm următoarele:

1. constatarea faptului că oferta SC Diferit SRL este admisibilă;
2. constatarea faptului ca oferta Asocierii SC Viacor Engineering SRL – SC Rico SRL este inacceptabilă și neconformă;
3. în caz de admitere a petitelor 1 și/sau 2, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile: art. 179 alin. 4, art. 293 lit. l din OUG 34/2006, art. 11 alin. 7, art. 36, art. 78, art. 79 alin. 1 din HG 925/2006.

În probațiune,

Anexăm următoarele:

- copie după invitație de participare SEAP 322125/19.03.2012 – în condițiile art. 274 alin. 1 din OUG 34/2006 aceasta va fi descărcată de pe SEAP;
- copie după documentația de atribuire – în condițiile art. 274 alin. 1 din OUG 34/2006 aceasta va fi descărcată de pe SEAP;
- copie după comunicarea rezultatului procedurii nr. 106321/17.05.2012;
- copie după paginile relevante din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei (paginile 62-84, pagina 263 și următoarele);
- copie după întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertei noastre (solicitări de clarificări și răspunsuri).

SC DIFERIT SRL
DIRECTOR
Vădean Grigore

SOCIETATEA COMERCIALĂ DIFERIT S.R.L. CLUJ-NAPOCA, ROMANIA

SOCIETATEA COMERCIALĂ DIFERIT S.R.L. CLUJ-NAPOCA, ROMANIA